BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

02 -09- 2021

Broj: JN2-02-07-1-2046-10/21
Banja Luka, 26.08.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „Wiener osiguranje" a.d. Banja Luka, broj 001-13853/21 od 22.07.2021.godine, zastupanog po punomoćniku tog društva Nemanji Kostovski, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga kolektivnog osiguranja radnika od posljedica nesretnog slučaja broj: 24.013/404-28-24/21 od 08.07.2021.godine (za lot 1), Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga osiguranja imovine broj: 24.013/404-28-25/21 od 08.07.2021.godine (za lot 2) i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti i kasko osiguranja broj: 24.013/404-28-26/21 od 08.07.2021.godine (za lot 3), ugovornog organa Republička uprava za inspekcijske poslove Banja Luka, u predmetu javne nabavke usluga osiguranja, na osnovu čl.104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 26.08.2021.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača „Wiener osiguranje" a.d. Banja Luka, broj 001-13853/21 od 22.07.2021.godine izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga usluga kolektivnog osiguranja radnika od posljedica nesretnog slučaja broj: 24.013/404-28-23/21 od 08.07.2021.godine (za lot 1), Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga osiguranja imovine broj: 24.013/404-28-25/21 od 08.07.2021.godine (za lot 2) i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti i kasko osiguranja broj: 24.013/404-28-26/21 od 08.07.2021.godine (za lot 3), ugovornog organa organa Republička uprava za inspekcijske poslove Banja Luka, u predmetu javne nabavke usluga osiguranja, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Republička uprava za inspekcijske poslove Banja Luka, (u daljnjem tekstu: Ugovorni organ) je u provedenom otvorenom postupku javne nabavke usluga osigiuranja podijeljenom na lotove i to: lot 1 kolektivno osiguranje radnika od posljedica nesretnog slučaja, lot 2 osiguranje imovine i lot 3 osiguranje motornih vozila od autoodgovornosti, objavljenog po Obavještenju o nabavci na portalu javnih nabavki broj: 1030-1-2-27-3-26/21 dana 02.06.2021.godine, kao i Izmjenu tenderske dokumentacije broj: 24.013/404-28-4/21 objavljena 03.06.2021.godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga kolektivnog osiguranja radnika od posljedica nesretnog slučaja osiguranja broj: 24.013/404-28-24/21 od 08.07.2021.godine (za lot 1), Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga osiguranja imovine broj: 24.013/404-28-25/21 od 08.07.2021.godine (za lot 2) i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti i kasko osiguranja broj: 24.013/404-28-26/21 od 08.07.2021.godine (za lot 3), na osnovu kojih je ponudu ponuđača „ASA osiguranje" d.d. Sarajevo prihvatio kao najpovoljniju za lot 1, zatim ponudu ponuđača „Sarajevo osiguranje" d.d. Sarajevo najpovoljniju za lot 2 te ponudu ponuđača „Drina osiguranje" a.d. Milići kao najpovoljniju za lot 3.

Protiv naprijed navedenih odluka Ugovornog organa žalbu je izjavio ponuđač „Wiener osiguranje" a.d. Banja Luka, broj: 001-13853/21 od 22.07.2021.godine, zastupan po punomoćniku tog društva Nemanji Kostovski, (u daljnjem tekstu: Žalitelj) zbog povrede pravila postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijanog prava na tako utvrđeno činjenično stanje.

Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 28.07.2021.godine. Konstatira se da je Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka na osnovu akta broj: JN-2-02-07-1-2046-4/21, JN-2-02-07-1-2046-5/21 i JN-2-02-07-1-2046-6/21, dana 28.07.2021.godine, obavijestila u skladu s članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama odabrane ponuđače o pokrenutom postupku po žalbi od strane Žalitelja, zatim da je na osnovu Zaključka broj: JN-2-02-07-1-2046-2/21 i JN-2-02-07-1-2046-2/21, također od 28.07.2021.godine, Žalitelju naloženo da uredi i upotpuni predmetnu žalbu na način da izvrši uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u skladu s procijenjenom vrijednosti predmetne nabavke te o učinjenom obavijesti postupujaći organ, između ostalog. Dana 05.08.2021.godine Žalitelj je obavijestio Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka o učinjenom nakon čega je na nastavljen postupak po izjavljenoj žalbi.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Iz pobijanih odluka proizilazi da je ugovorni organ u skladu sa članom 68. stav 4. tačka i) Zakona o javnim nabavkama, odbacio ponudu ponuđača kao neprihvatljivu iz razloga što je ponuđač imao negativan finansijski rezultat u 2020. godini i time nije ispunio uslove iz tenderske

dokumentacije. Žalitelj smatra da je zaključak Ugovornog organa da je ponuđač imao negativan rezultat je u potpunosti nepravilan, te je očigledno da Ugovorni organ nije pažljivo izršio uvid u finansijski izvještaj za 2020. godinu koji je Žalitelj dostavio u ovom postupku javne nabavke, čime je neispravno utvrdio činjenično stanje. Žalitelju nije jasno kako je Ugovorni organ uopće došao do zaključka da je Žalitelj negativno poslovao u 2020. godini, jer niti u pobijanom zapisniku niti u obrazloženju pobijanih odluka ugovorni organ nije naveo na osnovu čega je došao do takvog zaključka.

Žalitelj navodi da je na strani 8. finansijskog izvještaja za 2020. godinu jasno je vidljivo da pod tačkom (redom) *„J NETO DOBITAK I NETO GUBITAK PERIODA - 1. Neto dobitak tekuće godine (289-290-291- 292+293)"* da je u koloni *tekuća godina* naveden iznos od 225.363 KM, a što predstavlja dobitak Žalitelja za tu godinu. Isti iznos od 225.363 KM je takođe naveden i na strani 13 Finansijskog izvještaja pod kolonom *Akumulisani/neraspoređeni dobitak/nepokriveni dobitak.* Da je Žalitelj poslovao sa gubitkom u 2020. godini, njegova skupština akcionara ne bi mogla da donese odluku o raspodjeli dobiti za 2020. godinu u skladu sa Zakonom o privrednim društvima jer u tom slučaju ne bi postojala sredstva koja se mogu rasporediti. Međutim, kako je Žalitelj poslovao pozitivno njegova skupština akcionara je dana 28.4.2021. godine donio Odluku o raspodjeli dobiti broj: 661/21 koju Žalitelj dostavlja u prilogu. Dalje, da je Žalitelj poslovao pozitivno može se zaključiti i iz Izvještaja o stanju sektora osiguranja u RS za period od 01.01.2020. godine do 31.12.2020. godine br. UO-9/21 od 10.06.2021.godine koji je objavila Agencija za osiguranje Republike Srpske (u daljem tekstu: „AZORS") kao regulator zadužen za vršenje nadzora na poslovanjem društava za osiguranje koja posluju u RS u skladu sa Zakonom o društvima za osiguranje. U predmetnom izvještaju u ovkiru tačke *2.2.2. Bilans uspjeha* na strani 30 u 8. paragrafu navedeno je sljedeće: *„Neto rezultat perioda je dobitak u iznosu od 31.698.742 KM. Trinaest društava za osiguranje je iskazalo neto dobitak u iznosu od 31.921.546 KM, dok je jedno društvo iskazalo neto gubitak u iznosu od 222.804 KM."*

Nadalje, obzirom da u pobijanom odlukama uopće nije navedeno na osnovu čega je Ugovorni organ zaključio daje Žalitelj imao negativan rezultat, Žalitelj jedino može da pretpostavi da je taj zaključak mogao da izvede na osnovu kolone pod nazivom *Nerealizovani dobici/gubici po osnovu finansijskih sredstava raspoloživih za prodaju* gdje je naveden gubitak u iznosu od 686.867 KM. U vezi s ovim ističemo da ovaj gubitak nije uopšte dio bilansa uspjeha nego da je to stavka kapitala koja se odnosi na promjenu revalorizacione rezerve po osnovu obveznica raspoloživih za prodaju. Dakle, kada bi se radilo o gubitku koji se tiče bilansa uspjeha Žalitelja, ne bi mogao da donese odluku o raspodjeli dobiti niti bi AZORS kao nadležni regulator smatrao da je Žalitelj poslovao sa dobitkom.

Žalitelj ističe da imajući u vidu da je nesumnjivo poslovao pozitivno u 2020. godini na osnovu Finansijskog izvještaja i izvještaja regulatora, te da je navedeno takoreći i općepoznata činjenica, to Žalitelj predlaže da Ugovorni organ sam usvoji predmetnu žalbu, stavi van snage gore navedene odluke i zapisnik o ocjeni ponuda, te da izvrši ponovnu ocjenu pristiglih ponuda i

omogući Žalitelju da učestvuje u postupku e-aukcije, a ako to ne učini sam, Žalitelj predlaže da Ugovorni organ žalbu prosljedi Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, kojoj Žalitelj predlaže da istu usvoji i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga osiguranja broj: 24.013/404-28-24/21 od 08.07.2021.godine (za lot 1), Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga osiguranja imovine broj: 24.013/404-28-25/21 od 08.07.2021.godine (za lot 2) i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku usluga osiguranja motornih vozila od autoodgovornosti i kasko osiguranja broj: 24.013/404-28-26/21 od 08.07.2021.godine (za lot 3), sve donesene u predmetnom postupku javne nabavke. Žalitelj potražuje troškove postupka koji se odnose na iznos uplaćen na ime takse za uloženu žalbu.

Ugovorni organ je u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Ugovorni organ je utvrdio da je žalba Žalitelja, broj: 001-13853/21 od 22.07.2021. godine, blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana. Saglédavajući naprijed navedeno, kako žalbene navode, tako i analizu aktivnosti vezane za predmetni postupak nabavke, Ugovorni organ smatra da je postupak pravilno proveden i da je činjenično stanje pravilno utvrđeno, te da nije bilo povrede Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik Bosne i Hercegovine", broj 39/14, u daljem tekstu: Zakon). Naime, u tenderskoj dokumentaciji u tački 13. pod nazivom „Ostali uslovi za kvalifikaciju", navedena je obaveza ponuđača da u okviru svoje ponude, a u skladu sa članom 47. Zakona, u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti, dostavi kopiju bilansa uspjeha (ili drugog odgovarajućeg dokumenta ukoliko je ponuđač preduzetnik i sl.) za 2019. i 2020. godinu ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od dvije godine, te da će ponuda biti odbačena ako je ponuđač imao negativan finansijski rezultatu poslednje dvije godine.

Ponuda ponuđača „Wiener osiguranje" a.d., Banja Luka, broj: 001-11101/21 od 22.06.2021. godine na strani 50 zaključno sa stranom 53 sadrži kopiju Bilansa uspjeha na dan 31.12.2019. godine i na strani 64 zaključno sa stranom 67 sadrži kopiju Bilansa uspjeha na dan 31.12.2020. godine. Iz navedenih dokumenata je ustanovljeno da je ponuđač na dan 31.12.2019. godine ostvario ukupan neto dobitak u obračunskom periodu u iznosu 887.012 KM, dok je ponuđač na dan 31.12.2020. godine ostvario ukupan neto gubitak u obračunskom periodu u iznosu 461.505 KM. Ugovorni organ je u okviru postavljenog uslova za dokazivanje ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača odredio da ponuđači dostavljaju kopiju bilansa uspjeha za 2019. i 2020. godinu da bi utvrdio da li je ponuđač kvalifikovan, zapravo da li je imao pozitivan finansijski rezultat u poslednje dvije godine.

Ugovorni organ u postavljanju uslova ne spominje neto dobitak/neto gubitak perioda, niti dobitke/gubitke utvrđenih direktno na kapitalu, niti ostale dobitke/gubitke u periodu, nego ukupan finansijski rezultat. Finansijski rezultat privrednog subjekta izražava se u obliku dobika ili gubitka. Neto dobit ili neto gubitak predstavljaju konačan finansijski rezultat preduzeća, odnosno u krajnjoj liniji, najvažniji pokazatelj uspjeha za obračunsku/kalendarsku godinu. Potpuno neosnovano Žalitelj navodi da je „Wiener osiguranje" a.d. Banja Luka Neto dobitak i neto gubitak perioda (289-290-291-292+293) u koloni tekuća godina navedeno 225.363 KM, što predstavlja dobitak za tekuću godinu, jer je ovo podatak koji govori samo o jednom dijelu ukupnog finansijskog rezultata u 2020. godini. U prilog naprijed navedenom govore i odredbe Pravilnika o sadržini i formi obrazaca finansijskih izvještaja za društva za osiguranje („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 63/2016), kojim se propisuju obrasci i sadržina pozicija u obrascima finansijskih izvještaja za društva za osiguranje. Obrasci finansijskih izvještaja čine: Bilans stanja (Izvještaj o finansijskom položaju), Bilans uspjeha (Izvještaj o ukupnom rezultatu u periodu) i Bilans tokova gotovine (Izvještaj o tokovima gotovine). U obrazac Bilans uspjeha (Izvještaj o ukupnom rezultatu u periodu) društvo unosi podatke sa odgovarajućih grupa računa. Pomenutim pravilnikom je određeno da se prilikom izrade finansijskog izvještaja, uključujući i izradu finansijskog izvještaja u slučaju nastanka statusnih promjena, promjene pravne forme ili prodaje društva, otvaranja, postupka likvidacije ili postupka stečaja, unose se poslovni prihodi i rashodi, finansijski prihodi i rashodi, ostali prihodi i rashodi, prihodi i rashodi od usklađivanja vrijednosti imovine, poslovni dobitak i gubitak, dobitak i gubitak redovne aktivnosti, dobitak i gubitak no osnovu ostalih prihoda i rashoda, dobitak i gubitak od usklađivanja vrijednosti imovine, dobitak i gubitak prije oporezivanja, tekući i odloženi porez na dobitak, neto dobitak i gubitak tekuće godine, dobici i gubici koji su u periodu utvrđeni direktno u kapitalu i koji čine ostali ukupan rezultat u periodu i porez na dobitak koji se odnosi na ostali ukupan rezultat, ukupan neto rezultat ostvaren u obračunskom periodu, podaci o dijelu neto dobitka, odnosno gubitka koji pripada većinskim i manjinskim vlasnicima, obična i razrijeđena zarada no akciji, kao i prosječan broj zaposlenih no osnovu časova rada, odnosno no osnovu stanja na kraju mjeseca. Dakle, finansijski rezultat predstavlja ukupan neto rezultat u obračunskom periodu (ukupan neto dobitak ili ukupan neto gubitak).

Ugovorni organ smatra da se neosnovano Žalitelj poziva na podatke iz Izvještaja o promjenama na kapitalu na dan 31.12.2020. godine, iz razloga što ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke nije u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti odredio da ponuđač dostavi nikakav drugi dokument osim kopije bilansa uspjeha (ili drugog odgovarajućeg dokumenta ukoliko je ponuđač preduzetnik i sl.) za 2019. i 2020. godinu ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu. Ocjena ponuđača je i urađena na osnovu dostavljenog dokumenta, dakle, podataka navedenih u Bilansu uspjeha za 2019. i 2020. godinu. Ugovorni organ je na transparentan način proveo postupak javnih nabavki usluga osiguranja, te su svi ponuđači imali mogućnost da, u skladu sa članom 56. Zakona, u pisanoj formi, zatraže od ugovornog organa pojašnjenje tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana

prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda, ukoliko su imali bilo kakve nejasnoće vezane za odredbe tenderske dokumentacije.

Također, Ugovorni organ smatra neosnovanim pozivanjem Žalitelja na podatke objavljene u Izvještaju o stanju sektora osiguranja u RS za period 010.1.2020.-31.12.2020. godine, broj UO-9/21 od 10.06.2021. godine, s obzirom da je Zakonom o računovodstvu i reviziji RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 94/2015 i 78/2020) određeno da svako pravno lice ili preduzetnik koji vodi dvojno knjigovodstvo sačinjava i prezentuje javnosti finansijske izvještaje za poslovnu godinu završenu 31. decembra tekuće godine sa uporednim podacima za prethodnu godinu, te da su kao takvi isključivo navedeni izvještaji relevantni za tumačenje finansijskog rezultat.

Iz svega navedenog jasno proizilazi da je Ugovorni organ u postupku javne nabavke usluga osiguranja, broj: 24.013/404-28/21 od 31.05.2021. godine, postupio u potpunosti u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima, koji uređuju oblast javnih nabavki. Izneseni žalbeni navod o navodnoj povredi pravila postupka, pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava na tako utvrđeno činjenično stanje, je neosnovan. Ugovorni organ predlaže Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka da se žalba u cjelosti odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje Ugovornog organa pod brojem 001-14529/21, dana 04.08.2021.godine, u kojem dodatno obrazlaže značaj Izvještaja Agencije za nadzor osiguranja RS o stanju sektora osiguranja u RS za period 01.01.2020.-31.12.2020. gdje potvrđuje sve prethodne navode iznesene u žalbi.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Budući da je utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbu žalitelja potrebno odbiti.

Žalba je neosnovana.

Žalitelju je sporno postupanje Ugovornog organa iz razloga što je Ugovorni organ prilikom ocjene zaprimljenih ponuda ponuđača utvrdio te potom konstatirao u Zapisniku o ocjeni ponuda, broj: 24.013/404-28-23/21 od 08.07.2021.godine, da je Žalitelj imao negativan finansijski rezultat poslovanja što je imalo za posljedicu da je ponuda Žalitelja odbačena na osnovu tačke 13. Tenderske dokumentacije Ugovornog organa, a da pri tome u pobijanim odlukama Ugovornog organa nije navedeno na osnovu čega je Ugovorni organ zaključio da je Žalitelj imao negativan finansijski rezultat. Žalitelj smatra da je takav zaključak Ugovornog organa pogrešan, da je Ugovorni organ nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo iz razloga što Žalitelj tvrdi da je na strani 8. Finansijskog izvještaja za 2020.godinu vidljivo da pod tačkom (redom) J.*"Neto dobitak i neto gubitak perioda-I. Neto dobitak tekuće godine 289-290-291-292+293)"* da je u koloni *tekuća godina* naveden iznos od 225.363 KM što predstavlja dobitak Žalitelja za tu godinu. Nadalje, Žalitelj ističe da je u prilogu žalbe dostavio Odluku o raspodjeli dobiti broj: 661/21, što potvrđuje tvrdnju Žalitelja da je poslovao pozitivno, na osnovu koje je skupština akcionara Žalitelja raspodijelila ostvarenu dobit za 2020.godinu, da u prilog ovoj tvrdnji također navodi dokaz u formi Izvještaja o stanju sektora osiguranja u RS za period od 01.01.2020.godine do 31.12.2020.godine koji je objavila Agencija za osiguranje RS na osnovu kojeg je vidljivo koliko je od strane 13 društava za osiguranje iskazana neto dobit, dok je jedno društvo iskazalo neto gubitak u iznosu od 222.804 KM, a da se pri tome taj iznos od 222.804 KM ne spominje u Finansijskom izvještaju Žalitelja, te pored toga iz pobijanih akata Ugovornog organa se vidi da su dva ponuđača odbačena zbog negativnog poslovanja što prema stavu Žalitelja nije konzistentno sa stanjem u Izvještaju Agencije za osiguranje RS.

U sadržaju izjašnjenja od strane Ugovornog organa, u odnosu na žalbeni navod Žalitelja, navodi se da je tačkom 13. Tenderske dokumentacije koja nosi naziv *„Ostali uslovi za kvalifikaciju"* zahtijevano od strane ponuđača da u okviru ponude na osnovu člana 47. Zakona o javnim nabavkama, u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnsoti, dostave kopiju bilansa uspjeha za 2019. i 2020.godinu ili od datuma registracije, između ostalog, kao i to da će ponuda ponuđača biti odbačena ako je ponuđač imao negativan finansijski rezultat u posljednje dvije godine. Ponuda Žalitelja na strani 50 zaključno sa stranom 53 sadrži kopiju Bilánsa uspjeha na dan 31.12.2019. godine i na strani 64 zaključno sa stranom 67 sadrži kopiju Bilansa uspjeha na dan 31.12.2020. godine. Iz navedenih dokumenata je ustanovljeno da je ponuđač na dan 31.12.2019. godine ostvario ukupan neto dobitak u obračunskom periodu u iznosu 887.012 KM, dok je ponuđač na dan 31.12.2020. godine ostvario ukupan neto gubitak u obračunskom periodu u iznosu 461.505 KM. Ugovorni organ je u okviru postavljenog uslova za dokazivanje ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača odredio da ponuđači dostavljaju kopiju bilansa uspjeha za 2019. i 2020. godinu da bi utvrdio da li je ponuđač kvalifikovan, zapravo da li je imao pozitivan finansijski rezultat u poslednje dvije godine. Ugovorni organ u postavljanju uslova ne spominje *neto dobitak/neto gubitak perioda, niti dobitke/gubitke utvrđenih direktno na kapitalu, niti ostale*

dobitke/gubitke u periodu, nego ukupan finansijski rezultat. Finansijski rezultat privrednog subjekta izražava se u obliku dobika ili gubitka. Neto dobit ili neto gubitak predstavljaju, dakle, konačan finansijski rezultat preduzeća, odnosno u krajnjoj liniji, najvažniji pokazatelj uspeha za obračunsku/kalendarsku godinu. Dalje, navodi se da je „Wiener osiguranje" a.d. Banja Luka Neto dobitak i neto gubitak perioda (289-290-291-292+293) u koloni tekuća godina navedeno 225.363 KM, što predstavlja dobitak za tekuću godinu, jer je ovo podatak koji govori samo o jednom dijelu ukupnog finansijskog rezultata u 2020. godini. U prilog naprijed navedenom govore i odredbe Pravilnika o sadržini i formi obrazaca finansisjkih izvještaja za društva za osiguranje („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 63/2016), kojim se propisuju obrasci i sadržina pozicija u obrascima finansijskih izvještaja za društva za osiguranje.

Finansijski rezultat predstavlja ukupan neto rezultat u obračunskom periodu *(ukupan neto dobitak ili ukupan neto gubitak).* Na kraju, Ugovorni organ smatra da neosnovano se Žalitelj poziva na podatke iz Izvještaja o promjenama na kapitalu na dan 31.12.2020. godine, iz razloga što Ugovorni organ u predmetnom postupku javne nabavke nije u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti odredio da ponuđač dostavi nikakav drugi dokument osim kopije bilansa uspjeha (ili drugog odgovarajućeg dokumenta ukoliko je ponuđač preduzetnik i sl.) za 2019. i 2020. godinu ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja u predmetnom segmentu. Ocjena ponuđača je i urađena na osnovu dostavljenog dokumenta-dokaza, dakle podataka navedenih u Bilansu uspjeha za 2019. i 2020. godinu.

Ovo vijeće je izvršilo uvid u spis predmeta i priložene dokaze, u odnosu na iznesèni žalbeni navod Žalitelja, i utvrdilo da je u Zapisniku o ocjeni ponuda u postupku nabavke usluga osiguranja, broj: 24.013/404-28-23/21 od 08.07.2021.godine, Ugovorni organ konstatirao činjenicu da je Žalitelj, između ostalih, imao negativan finansijski rezultat u posljednje dvije godine (posmatrani period 2019. i 2020.) što je u na osnovu tačke 13. Tenderske dokumentacije a u vezi sa članom 47. Zakona o javnim nabavkama imalo za posljedicu da se ponuda Žalitelja odbaci iz razloga što Žalitelj na osnovu priloženih dokaza uz ponudu nije dokazao da ispunjava tražene minimalne uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti.

Na osnovu uvida u sadržaj ponude Žalitelja (strana 52), konkretno dokaz u formi kopije Bilansa uspjeha na dan 31.12.2019.godine *„POZICIJA"* (kolona) *„II UKUPAN NETO GUBITAK U OBRAČUNSKOM PERIODU (295+-311)"* kolona *„AOP"* *„313"* kolona *„Tekuća godina"* utvrđeno je da Žalitelj nije ostvario negativan rezultat za 2019.godinu. Međutim, uvidom sadržaj ponude Žalitelja na strani 66 i priloženu kopiju Bilansa uspjeha na dan 31.12.2020.godine *„POZICIJA"* (kolona) *„II UKUPAN NETO GUBITAK U OBRAČUNSKOM PERIODU (295+-311)" kolona „AOP" „313"* kolona *„Tekuća godina"*, vijeće nalazi da prikazani finansijski iznos od 461.505 KM predstavlja ukupan neto gubitak u obračunskom periodu, dakle 2020.godini.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, ovo vijeće zaključuje da je Ugovorni organ pravilno i potpuno utvrdio odlučne činjenice u ovoj konkretnoj stvari i koje je vjerno opisao u svom Izjašnjenju na navode žalbe Žalitelja broj: 24.013/404-28-38/21 od 28.07.2021.godine, a koje vijeće prihvata.

Posljedično tome, žalba Žalitelja nije dovela u sumnju pravilnost i zakonitost provedenog postupka pa stoga Žalitelj neosnovano tvrdi da je Ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje te pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu Žalitelja odbacio zbog gore utvrđenog činjeničnog stanja. Žalitelj nije na osnovu priloženih dokaza uspio dokazati da ispunjava uslove u pogledu ekonomske i finansijske sposobnost na način kako je to Ugovorni organ zahtijevao tačkom 13. Tenderske dokumentacije, radi čega je, očigledno, valjalo ovaj žalbeni navod Žalitelja odbiti kao neosnovan.

Ugovorni organ je dokazao da je u ovoj glavnoj stvari postupao u skladu sa odredbom člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama radi čega vijeće zaključuje da Žalitelj nije dokazao učinjene povrede Ugovornog organa, pa kako nije dokazao, a bio je dužan dokazati u smilsu odredbe člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, niti je učinio vjerovatnim postojanje takvih činjenica koje mogu osnovano upućivati na povredu postupka ili povredu primjene materijalnog propisa žalba Žalitelja je odbijena kao neosnovana.

S obzirom da je žalba odbijena, odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:
1."Wiener osiguranje" a.d. Banja Luka, ul. Kninska 1a,
2. Ugovornom organu, Republička uprava za inspekcijske poslove Banja Luka, Trg RS br.8,
3. Odabranim ponuđačima, putem ugovornog organa,
4.U spis predmeta.

